

考試科目	公共政策	系所別	公共行政	考試時間	2 月 5 日 (四) 第 2 節
------	------	-----	------	------	-------------------

一、請研讀近期投書媒體的案例：社區關係重建 養成「公民感」是關鍵，並依據以下各題指引精準呈現公共政策相關專業知識（每小題請以中文 1,000 字內回答）。

- 請以下列三個公共政策相關概念研析此案例：首先定義（含中文翻譯）與說明，然後將其連結到此案例，尤其闡釋如何有助於此案例的深度解析。
 - Policy actors and stakeholders (10%)
 - Data, information and knowledge as policy resources (10%)
 - Institutional rules (10%)
- 請參考以下指引或提問並連結善用公共政策相關概念學理，針對此案例具體且深度地解析。
 - 如以公共政策常見的階段論來看，此投書作者的主張與其論述或證據，最可能在哪些階段予以應用？也請闡述它們在不同階段之間如何相互連結或影響。(10%)
 - 請扮演與此投書作者的對立角色，並同樣以前一大題的三個概念為基礎，在不同政策階段中提出至少兩個主張與相關的論述或證據。(10%)

社區關係重建 養成「公民感」是關鍵

2025-12-24 聯合報／王醒之

台北車站與南西商圈無差別殺人事件發生後，各種角度的新聞畫面傳遞交織成我們的集體恐懼。隨著警方公布的訊息愈來愈多，行兇者從縱火到殺人的精心策畫與完整執行，更讓社會的恐慌指數升級。

若繼續把焦點鎖定在檢討社安網、強化警力或優化通報流程等等，我們將永遠無法觸及問題的核心。因為這種集體反應隱含了一個誤導性的暗示，亦即無差別殺人是可以「管理」的；彷彿只要警察多一點、社工累一點，問題就能迎刃而解。但當我們期待歸責於基層員警或社工時，其實是在逃避更深層的恐懼——現有的體制對於徹底的「解序」已束手無策。

當一個人在社會中徹底斷裂、失去了與他人的意義連結，他最終只能透過毀滅性的暴力來強迫世界看見他的存在。這種心理結構的崩塌，不是靠增加巡邏箱、填寫風險評估表，或是精神醫療臨床上給個診斷，甚或嚴刑峻罰就能阻止的。回望這十年，二〇一四年捷運車廂殺人案的鄭捷，死刑；二〇一六年「小燈泡」事件的兇手王景玉，無期徒刑。

備

註

- 作答於試題上者，不予計分。
- 試題請隨卷繳交。

考試科目	公共政策	系所別	公共行政	考試時間	2 月 5 日(四) 第 2 節
------	------	-----	------	------	------------------

刑，但顯然都無法阻止下一個崩潰靈魂的誕生，似已走到司法的極限；未來就算是大眾運輸工具實施「戒嚴」，也只是換一個更大片的藥膏貼布遮住傷口。

我們總以為把「壞人」處理掉，社會就乾淨了，急於將內在的焦慮與陰暗面切割出去，並投射到少數、怪異的非我族類身上，藉此幻想自己處於一個純潔、安全的社會中；最後讓「社會安全網」在實務運作上愈來愈像是一張「監控網」，迷信數據管理，將活生生的人簡化為「風險指標」。社工被迫成為國家的「探針」，去刺探誰是潛在的瘋子；警察被迫成為「清道夫」，去排除可能的麻煩。

這種設計本身就是「制度性的排除」，是「與善並行的惡」。當我們用防衛、恐懼的眼神去審視社會邊緣人，亦同步在建立社會排除的關係；一邊製造冷漠與隔離，一邊要求社安等專業領域能完美接住那些墜落的人。我們以為在補網，其實是築高牆。

「社區重建關係」是唯一的解方，真正的社會安全網絕非指望全能的政府來幫我們把恐懼外包，而是建立起每個人與身邊他人的連結。與其泛道德地說社會需要更多包容、勇氣、愛心，不如說是「公民感」的養成，那是一種深刻的政治與倫理選擇。政治並非只有令人寒心的政黨鬥爭，政治乃眾人之事；公民感是對「非我」的辨認，對於社會與環境的期待、關心、分擔責任及糾正錯誤的信心。就如同在這次不幸事件中，冒著風險採取行動、幫助他人的勇者們一樣。

面對這個集體的創傷，別讓恐懼將我們推向戒嚴式的管理，甚至間接成為政黨競爭的材料，那只會讓社會變得更加乾枯、更加易燃。紀念余家昶先生義行最好的方式，就是有意識地提升自己的公民感，不要只把責任推給社工或警察；我們能做的有力反擊，不是要求更多荷槍實彈的警察或監視器，而是拒絕讓恐懼切斷我們與他人的連結。最堅固的網，是由每一個人在日常生活中編織而成。

備

註

- 一、作答於試題上者，不予計分。
- 二、試題請隨卷繳交。

考試科目	公共政策	系所別	公共行政	考試時間	2月5日(四)第2節
------	------	-----	------	------	------------

二、請依序回答下列三小題：

1. 何謂「巴瑞圖效率(Pareto Efficiency)」?在實際政策規劃或執行的情境中，其所面臨的問題為何? (8%)
2. 何謂「卡爾多-希克斯效率(Kaldor - Hicks Efficiency)」? 其與「巴瑞圖效率(Pareto Efficiency)」的關聯為何? (8%)
3. 請試舉一政策案例闡述上述兩個概念。(10%)

三、請依序回答下列二小題：

1. 請說明政策評估類型中「預評估(Pre-Evaluation)」、「過程評估(Process Evaluation)」以及「結果評估(Outcomes Evaluation)」三者的內涵。(12%)
2. 另請搭配下方「桃園試辦非家戶隨袋徵收」之新聞報導內容，進一步分析及闡釋上述三種評估分別應包含的項目及內容。(12%)

桃園非家戶隨袋徵收政策明起試辦 專用垃圾袋這裡買
桃園電子報
2025-11-30

環保局提到，為協助政策平順上路，該局將在12月推行期間，無償提供機關、公立學校與公有市場1個月的專用垃圾袋；學校則依規模與學生數量核發，避免供需失衡。因部分大型學校反映袋量較吃緊，環保局已啟動兩批次配送模式，第一批已於11月26日完成全數發放，第二批預計於12月中旬補足大型學校需求。此外，目前已有66處專用垃圾袋代售點可供購買，並持續擴增販售據點，以提升校園與機關補充袋材的便利性。代售位置亦已公開於「環保局地圖平台」，供民眾查詢。

環保局強調，非家戶隨袋徵收制度的核心在於促進機關與校園落實垃圾分類，而非增加行政負擔。透過專用袋制度，可有效掌握垃圾量、降低混合垃圾比例，並提升後端處理效率。市府將持續蒐集推行期間回饋，調整配套措施，確保政策在正式實施時更完善、更符合使用者需求。

備註

- 一、作答於試題上者，不予計分。
- 二、試題請隨卷繳交。

考試科目	公共政策	系所別	公共行政	考試時間	2 月 5 日(四) 第 2 節
<p>桃園試辦非家戶隨袋徵收 校園落葉免裝專用垃圾袋 桃園電子報 2025-12-08</p> <p>桃園市政府從 114 年 12 月 1 日起試辦非家戶隨袋徵收，115 年元旦起將正式實施，實施對象包含由清潔隊收運垃圾的機關、學校、公有市場，一般家戶不會受影響。</p> <p>市府說明，桃園市面臨三大挑戰，包含垃圾量偏高，每人每日約 0.6 公斤，高於雙北；垃圾妥善處理率偏低，約 92.98%；廚餘、回收物流通混雜，增加焚化爐負擔。為了減少可回收物錯置、提升資源回收效率，市府針對機關、學校、公有市場實施「專用垃圾袋隨袋徵收」政策，從源頭減量，讓垃圾處理更環保，也能避免未來必須增加焚化爐或提高外運的成本。</p> <p>市府指出，垃圾袋的費用等於清除處理費，不是額外花費，而是費用計算方式的改變，需使用專用垃圾袋的對象，水費中的垃圾處理費將會取消。以 1500 人規模的學校為例，原本水費中每度 3.7 元的垃圾處理費，約要 4500 元；改用專用垃圾袋後，只要 3720 元；若垃圾減量 20%，費用更是降低到僅 2976 元。</p> <p>市府提醒，校園推行專用垃圾袋，不會要求學生自備垃圾袋、把垃圾帶回家、禁止在學校吃早餐或飲食。垃圾袋費用均由學校負擔，學生權益不會受到影響。此外，校園落葉、資源回收物、廚餘等，不須使用專用垃圾袋，可用透明袋或容器收集，由清潔隊照常處理。</p> <p>市府提及，桃市專用垃圾袋價格、尺寸、厚度、品質與雙北相同。專用垃圾袋廠商遴選是依《政府採購法》公開招標，程序透明無圖利空間。根據統計，推行隨袋徵收後，台北垃圾量成功減少 65%、新北減少 22%，桃園預估也能達到 20% 減量。每一份減量，都是城市往前的力量。</p>					
備註	<p>一、作答於試題上者，不予計分。 二、試題請隨卷繳交。</p>				