

▣何賴傑

命題特色

何老師為留學德國的老師，應可接受德派刑訴見解。老師出的題目一向皆是多爭點的題型，題目非常的靈活，並且最後會請考生「評論上述程序之合法性」。爭點可能出自教科書、期刊論文、實務見解等，而命題範圍包含強制處分、證據法則、被告、辯護、準備程序、審判程序、協商程序等，如果沒有辦法將刑事訴訟法的程序法理加以貫通，面臨何老師的題目將會遇到很大的困惑，準備上除了熟讀林鈺雄老師的刑訴教科書外，務必將何老師發表過的文章看熟，且切勿因發表時間過於久遠而予以忽略；而何老師上課的方式注重靈活的案例探討，可以幫助貫通整部刑事訴訟法各種想法及法理，老師在每個學年度的上學期均會開設刑事訴訟法實例研習，在這門課程中老師會帶學生解題，建議考生有空不妨去旁聽這門課程。

就答題而言，由於題目長、爭點多，建議考生平常準備時，絕對不能只是單純背誦教科書及文章內容，一定要親筆練習何老師的題目，培養自己掌握爭點的速度及答題的時間拿捏，否則讀了再多內容，上了考場仍然寫不出來、寫不完。

重要期刊論著

- 從德國參審制談司法院人民觀審制(台大法學論叢第41卷特刊期)
- 論德國刑事程序「線上搜索」與涉及電子郵件之強制處分(月旦法學雜誌第208期)
- 對特偵組法制之省思(台灣法學雜誌第205期)
- 法官與公設辯護人之專業倫理(台灣法學雜誌第205期)
- 失衡的天平—有利於被告始符合公平正義？—評最高法院101年度第2次刑事庭決議(台灣法學雜誌第197期)
- 公職人員選舉罷免法第九十九條第一項「投票行賄罪」與實體法「集合犯」構成、程序法「犯罪事實」認定及「告知義務」等問題(台灣法學186期)
- 功能訊問與權利告知義務——最高法院99年度台上字第1893號判決評釋(台灣法學179期)
- 論刑事訴訟法之傳承與變革——從我國與德國晚近刑事訴訟法修法談起(月旦法學教室100期)
- 從刑事妥速審判法之制定看上訴審之問題——政策面之檢討(檢察新論9期)
- 指定辯護人代撰第二審上訴理由之義務——最高法院九十九年台上字第四七〇〇號刑事判決(月旦裁判時報6期)
- 論刑事妥速審判法第七條減刑規定之適用(司法周刊別冊卷1505期)
- 論德國羈押強制辯護之新制——以德國二〇〇九年七月廿九日羈押修正法為重點(全國律師14卷7期)
- 違反刑事訴訟法第一八一條告知義務之證據禁止效力(月旦裁判時報1期)

▣林俊益

命題特色

由於林老師是出身於實務界，因此非常注重實務上的相關見解，以及法條要如何運作的問題，所以命題特色大多在於實務上運作可能會發生的問題要如何解決的爭點，因此應加以注意。

考生並應同時注意老師於考前所「發表之文章」，此為老師當時所研究之重心，考生

應熟讀，且可一併參考老師歷年來於法研所的出題，例如：準備程序之證據調查的方法便出現不止一次，因此考古題的練習仍有必要性。

老師目前擔任司法院刑事廳廳長，近年來已不再出題。

重要期刊論著

- 人民觀審制之建構（軍法專刊58卷2期）
- 穩健踏出人民參與審判的第一步：本土化的人民觀審制（刑事法雜誌55卷5期）
- 「刑事妥速審判」座談會（月旦法學雜誌177期）
- 重罪羈押、法定法官原則與司法院大法官釋字第665號解釋相關法律問題學術研討會（月旦法學雜誌176期）

▣楊雲驊

命題特色

楊老師為留學德國的老師，在教學、研究方面均是以德派刑訴見解為主。楊老師所出題型的重點是在他曾經寫過的文章中，但是如果沒看過文章，至少也要閱讀過林鈺雄老師的刑訴教科書，才能掌握歐陸法系的刑事訴訟思維模式及專有名詞，而在答題時拿到基本的分數。

老師對於被告、強制處分、證據法則等相關議題均有研究，其中尤以羈押、通訊監察、證據禁止法則、傳聞法則等議題為研究重心。準備老師的題目，要先從老師的文章著手。就近年命題趨勢而言，楊老師在101年度考了當年1月發表的最新文章(涉及勘驗、傳聞法則、直接審理原則等相關議題的一篇文章)，而在102年度又再次考了當年1月發表的最新文章(涉及速審法第9條的一篇文章)，因此建議考生在考前務必仔細留意老師在各大期刊發表的最新文章，否則很有可能讀了很多過去的文章，最後卻仍然漏掉老師當年要考的文章。

同學若有機會可旁聽老師開設的「刑事訴訟法」及「刑事證據法」課程，可幫助同學了解老師近期所研究之重點。

老師對於新近修法或是最高法院最新的判例、決議及判決見解，皆非常重視，因此同學於閱讀教科書之餘，對於現行之新議題也不可以忽略。楊老師特著重實務在證據法上的新代表性判決，同學應隨時保持對實務動態的敏感度。

楊老師的題目可能為申論題、判決評析題、實例題，比較重視考生對於學說、立法、實務的分析評論能力(與台大較為接近)，因此答題時，考生應做深入、詳盡的分析、評論。

重要期刊論著

- 刑事妥速審判法第九條檢察官提起上訴理由限制之探討(台灣法學雜誌第217期)
- 刑事妥速審判法第9條「嚴格限制上訴」之評析與改革建議(台灣法學雜誌第216期)
- 從德國G10法檢視我國情報通訊監察法制之修正(台灣法學雜誌第214期)
- 近代司法「拍案驚奇」——前法官許聰元貪污案分析(台灣法學雜誌第204期)
- 從德國聯邦最高法院「超額配置」談我國最高法院「不足額配置」的問題(台灣法學雜誌第202期)
- 「惶恐灘頭說惶恐，零丁洋裡嘆零丁」——談101年第2次刑庭決議(台灣法學雜誌第197期)
- 檢察官依法勘驗製作勘驗筆錄與傳聞法則——評最高法院96年度台上字第7335號判

決、97年度台上字第2019號判決、97年度台上字第5061號判決、99年度台上字第4003號判決（檢察新論11期）

- 公職人員選舉罷免法第九十九條第一項「投票行賄罪」與實體法「集合犯」構成、程序法「犯罪事實」認定及「告知義務」等問題（台灣法學186期）
- 投票行賄罪與訴訟法之「犯罪事實」認定——以最高法院98年度台上字第5886號判決、98年度台上字第4312號判決與99年度第5次刑事庭會議 為例（摘要）（台灣法學179期）
- 刑事妥速審判法第五條「羈押期限」規定之人權意義——討論摘要（台灣法學162期）
- 「邱和順與林坤明二被告案」人權觀察——羈押部份（台灣法學154期）
- 二十年來台灣刑事訴訟程序羈押制度之檢討與建議（下）（月旦法學雜誌181期）
- 二十年來台灣刑事訴訟程序羈押制度之檢討與建議（上）（月旦法學雜誌180期）
- 刑事妥速審判法「羈押期限規定」與國際人權（司法周刊1489期）
- 刑事確定判決之認定與「確認效力」、「拘束效力」之構成（台灣法學149期）
- 偵訊之正當程序：與談意見（檢察新論7期）
- 併案更換法官與重罪羈押已經合憲了嗎？——評司法院釋字第665號解釋（月旦法學雜誌176期）

【高點法律專班】

版權所有，重製必究！