

(本試題共八題，從中任選四題作答，每題 25 分，作答超過四題部分不予計分。同時，請在答案卷的第一行註明您回答的題目編號，例如第 2、3、5、8 題)

1. 每逢年節，花蓮台東的返鄉客呈現公共交通（鐵路、火車、飛機）一票難求的狀況。不論是「蘇花高」或「蘇花改」，公路運輸似乎是目前中央及地方政府的共識。對於這樣的情況，請表述你的想法：(1) 請解釋蘇花高與蘇花改的異同之處，(2) 請提出你對於台灣東海岸的遊子返鄉困難的政策建議。
2. 你對於在都市裡種菜有何想法？台灣的都市適合發展社區菜圃嗎？為什麼適合，或不適合？你對於在公園裡種菜，或者在公有土地上種菜，這樣的都會農耕有什麼想法？請你舉出一個其他國家的城市類似的案例。
3. 請解釋 doing gender 與 degendering 的意義。然後從這兩個概念來解析社會中廁所所以生理性別區分為男廁與女廁的涵意。
4. 請解釋建蔽率、容積率、容積獎勵、容積移轉的定義。請分別說明在台灣現況下，訂定容積獎勵與容積移轉辦法的目的、容積獎勵與容積移轉使用的時機、可能的後果，並且舉出實際的案例。
5. 目前的資本主義生產型態與全球化造成了貧富差距擴大、青年失業、低薪化等問題。試從以上脈絡來說明佔領華爾街 (Occupy Wall Street) 行動的意義。
6. 閱讀以下文章做為引文，進一步分析 1961 年珍雅各著述時，所批判的美國都市規劃師的意識型態以及當時的都市問題。從這些問題來看，你對規劃教育有何建議？

「不論是舊都市的衰敝或是非都市地區的都市化，並沒有什麼經濟或社會的必然性。相反的，在過去的四分之一個世紀裡，我們的經濟和社會，再也沒有比這些刻意地操控和我們現在的窘境更息息相關的。這些單調、貧乏和粗俗的都市發展是政府挹注大筆資金獎勵的結果。這幾十年來專家學者的說教、著作和訓誡、試圖說服大眾和民意代表，像這種大雜燴的開發是有益都市和社區的---只要有一些草皮就行了。

汽車常被習慣性地貼上壞蛋的標籤，要為都市的不幸和都市計畫的令人失望與無能負責。但是汽車的破壞效果毋寧是都市建造無能的症候，而非原因。當然，規劃師們還有手握大筆預算和無上權力的交通專家們也不知道如何使汽車和都市相容並存。他們不知道該如何對付汽車，因為不管有沒有汽車的存在，他們根本就

不懂得如何規劃出可行和有活力的城市」。

--摘自：珍雅各 (Jane Jacobs) 著，吳鄭重翻譯，「偉大城市的誕生與衰亡：美國都市街道生活的啟發」。頁二十三，聯經，2007。英文原文出版於 1961 年。

7. David Harvey (2002)指出：

尋求壟斷地租導致全球資本偏愛獨特的地方創制(在某些方面，這些創制越是獨特，以及近年來越是離經叛道，就越好)。這也導向了推崇獨特性、真實性、特殊性、原創性，以及社會生活裡所有和商品生產所預設之均質性不一致的面向。如果資本不會完全摧毀挪用壟斷地租之根基的獨特性(有許多情況資本真的摧毀了獨特性，並因而遭受嚴厲譴責)，那麼它必須支持某種分化形式，並容許歧異且在某程度上無法控制、甚至對抗資本自身平順運作的地方文化發展。它甚至可以支持各種類型的『踰矩』文化實踐，正因為這是成為獨特，以及原創、有創意和真實性的方法。

在這種空間裡，各式各樣的對抗性運動可以成形，甚至經常是以對抗性運動尚未根深蒂固為其先決條件。資本的問題是要找到方法，以便挑選、收服、商品化和貨幣化這些文化差異，剛好足以從中挪用壟斷地租。如此一來，資本經常在文化生產者之間造成廣泛的異化和怨恨，他們經歷了自己的創造力遭受因他人經濟利益而被挪用和剝削的第一手經驗，以差不多相同的方式，全體人口也會因為他們的歷史和文化受到商品化剝削而憤恨。對抗性運動的課題，便是要關注這種普遍的異化和剝削，並且運用特殊性、獨特性、真實性、文化和美學意義的確認，開啟新的可能性和替選出路。

請根據這段文字的要旨，以一個實際而具體的案例，分析台灣當前「地方文創產業」發展的特徵、問題及潛能，並評論 Harvey 觀點的適用性。

8. 當代民主社會的核心概念之一是「權利」(rights)，都市與區域規劃的重要工作也在於確認、協調、分配和補償各種可能相互衝突的權利主張。請舉出一個實例來說明，你認為不同權利主張之間分配和補償的基本原則為何？尤其是出現爭議時，應該以什麼原則來折衝和裁決。

試題隨卷繳回