

考 試 科 目	11311 哲學基本問題 11361	所 別	哲學系碩士班	考 試 時 間	2 月 28 日(日) 第 1 節
<p>1. R. Descartes 為了回應 skepticism，提出「先懷疑一切，以便找出確定不可懷疑的事物」此一方法，最後則得出了 cogito ergo sum 此一哲學主張。</p> <p>a. 請說明 Descartes 的推論過程。</p> <p>b. 你認為 Descartes 成功回應 skepticism 了嗎？為什麼？</p> <p>c. 如上所述，面對 skepticism，Descartes 採取「先懷疑一切，以便找出確定不可懷疑的事物」此一哲學方法。然而他為何不採取(例如)「在沒有合理懷疑理由之前，先暫時相信 X；若有合理懷疑理由出現，再將 X 剷除於信念體系之外」此一方法呢？你認為上述替代方法是否可行？為什麼？(25%)</p> <p>2. a. 面對 skepticism，有哲學家提出了脈絡論 (contextualism)，並主張： 知識的判準為何，事實上是依脈絡不同而有所不同——在某些脈絡中，我們對知識的要求很高，而在有些脈絡中，我們對知識的要求則較低；如果我們對知識的要求太高，就會產生 skepticism；一旦把知識的要求降低，skepticism 便會煙消雲散。 請問你贊同脈絡論嗎？為什麼？</p> <p>b. 對於知識的證成 (justification) 問題，有下列三種主張：(1) 有些信念不用被其他信念證成，因為它們可以自我證成；(2) 信念被循環證成鍊 (circular chain of justification，即在證成鍊中，至少有一個信念出現了兩次) 所支持；(3) 信念被無限證成鍊 (infinite chain of justification，即證成鍊是由無限的信念所構成) 所支持。請說明這三種理論，並指出它們各會面臨甚麼問題。(25%)</p> <p>3. a. Kant 認為道德律是 categorical imperative，而不是 hypothetical imperative。請解釋甚麼是 categorical imperative 及 hypothetical imperative。</p> <p>b. 你認為 Kant 的「道德律是 categorical imperative」此一主張是否言之成理？道德律是否可以是 hypothetical imperative？請提出你的理由。</p> <p>c. Kant 認為「道德律是 universal (即合乎一致原則)」，然而 Kant 卻由此進一步推出「道德律是 absolute (即在任何情況下都 without exception)」。你認為 Kant 的推論是否有問題？為什麼？(25%)</p> <p>4. 我們直覺上會認為 active euthanasia (主動安樂死) 較有道德爭議，而 passive euthanasia (被動安樂死) 則否，因為前者是醫生主動作為，導致病患死亡，而後者則是醫生被動不作為，病患死亡是由於自己的疾病所致。然而 James Rachels 卻主張主動安樂死及被動安樂死之間根本沒有任何道德上的差異。他的部分論證如下：</p> <p>(1) 主動安樂死是 killing，被動安樂死是 letting die；在日常生活中，killing 常和「冷血謀殺」掛鉤，而 letting die 則常和「醫生人道救援」掛鉤；由於我們認為「冷血謀殺」比「醫生人道救援」較有道德爭議，我們就因而誤以為 killing 也比 letting die 較有道德爭議；</p> <p>(2) 想像下面例子：Smith 及 Jones 都覬覦各自的姑媽遺產，而密謀殺害其各自的姑媽遺產繼承人 X 及 Y；Smith 親手殺了 X (Smith 的行為是 killing)，而 Jones 則是在準備殺了 Y 之前，眼睜睜看著 Y 發生意外而見死不救 (Jones 的行為只是 letting die 而已)；然而在審判時，法官會認為 Smith 及 Jones 都一樣可惡，可見 killing 及 letting die 之間根本沒有任何道德上的差異。 你認為上述論證是否言之成理？為什麼？(25%)</p>					
備 註	<p>一、作答於試題上者，不予計分。</p> <p>二、試題請隨卷繳交。</p>				