

考試科目	公義議題分析 21413	所別	公共行政	考試時間	2月28日(日)第三節
------	-----------------	----	------	------	-------------

## 第一題 (25%)

2011 年 9 月起中華民國開始接受中華人民共和國學生來台就讀大學。中國籍學生在台灣就學期間的身份一直定位是「停留」，而非「居留」，因此依照法令，不能參加全民健康保險。如有需要，中國籍學生可購買商業醫療保險（團體境外學生健康保險），這類型保險的醫療給付事項和額度，當然有其限制。相對地，中國籍以外其他國家來台學生，只要居住滿六個月以上就是居留，可以使用全民健康保險法第 10 條規定的第六類第二目身份，投保加入全民健保，自行負擔保費的 40%，政府負擔 60%。全民健康保險是強制性納保的國民社會保險制度，儘管財務狀況備受關切，但一直被全世界稱讚是「便宜又大碗」的制度。

對於中國籍來台就學者，應否可以參加全民健康保險制度，國內一直有贊成和反對的論點，如附表。政黨間的態度也不同。國民黨一向是贊成的。馬英九總統強調陸生沒有被納入健保，不符合人權和人性；在台就學的僑生都納保，陸生不行，有失公平。國民黨政策委員會執行長賴士葆曾表示，2014 及 2015 年加入健保的僑生和外籍生，繳納保費金額多於實際使用金額，健保反而「賺錢」，「除非陸生特別會生病」，否則比照同樣標準不會加重納稅人負擔。行政院因此在 2012 年決定修正「臺灣地區與大陸地區人民關係條例」第 22 條，讓中國籍學生只要在台灣「居留」滿六個月以上，都比照採用全民健康保險法第六類第二目投保。

民進黨基於人權考量也不反對納保，但主張必須以社會承載能量和財政資源公平分配的觀點設計之。2014 年立法院內政委員會和教育及文化委員會聯席初審通過第 22 條修正草案時，也同時通過民進黨團提出的附帶決議：陸生保費全額自付，且應在全民健康保險法配套修正，並通盤檢討現行各項補助後才能施行。2015.12.5 民進黨總統候選人蔡英文競選時再次表示上述看法，認為應從修改全民健保法做根本性處理（即凡非中華民國籍的在台學生，都可全額自付保費加入健保，政府不再給與補助保費），但反對僅權宜性修改臺灣地區與大陸地區人民關係條例第 22 條的作法。因此，2016 年 1 月第 8 屆立法委員任期結束後，仍未完成第 22 條修正案的正案。

備

註

- 一、作答於試題上者，不予計分。
- 二、試題請隨卷繳交。

考試科目	公共議題分析 21413	所別	公共行政	考試時間	2月28日(日)第三節
------	-----------------	----	------	------	-------------

採取國民黨主張的修法方式，受影響的標的對象會侷限於中國籍來台學生，這些學生從不能納保變成可以部分負擔納保；採取民進黨主張的修法方式，受影響者及於所有外國籍來台學生，有些人就需從部分負擔改為全額負擔。從修法過程而言，兩種途徑的複雜性應該有別。除此，兩黨都說基於人權考量贊成納保，但公法學者認為外國人是否必然和本國人享有相同的社會福利權對待，並非完全沒有爭議。

#### 回答的問題：

參考上述背景的相關論點，以及全民健康保險的社會保險本質，外國人應否平等權享有本國社會福利，修法方式等等概念，討論你對中國籍學生應否可參加全民健康保險這項議題的看法。

#### 附表

贊成論點
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 健康醫療是普世人權，外籍生已納保，不應獨排陸生、歧視陸生。</li> <li>2. 若要論繳稅，陸生或外籍生仍有繳納「消費稅」，陸生未繳稅的說法並不正確。若要以「所得稅貢獻度」作為賦予基本人權差別待遇的判準，則臺灣目前因年收入過低而未繳納所得稅的中下階層家戶，是否也因此而得以正當化，對其進行差別待遇？</li> <li>3. 政府補助給陸生的4成保費，事實上是直接進入健保基金，補貼健保局的財源，也補貼慢性病、重症患者的負擔。另若比照僑生與外籍生的情況，陸生自付的6成保費，將使用不到一半，已足以支應。</li> <li>4. 「居留」並非依親居留或是長期居留，政府也沒有修法賦予陸生工作權與定居權，因此不會衍生陸生在臺工作或申請定居之事。</li> <li>5. 陸生為了通過臺灣的錄取門檻，需花費長時間與精力準備、通過高考，如此辛苦只為了來臺灣用健保，此一推論並不合理。</li> <li>6. 臺生在大陸的「城鎮居民基本醫療保險」，即是與當地陸生同等的醫保待遇，當地財政也為臺生醫保提供財政補助。</li> </ol>
反對論點
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 陸生未盡全民義務，對臺灣無貢獻、未繳稅，不應享有福利權益。</li> <li>2. 健保財政已入不敷出，陸生加入後將拖垮健保。</li> <li>3. 將陸生改為居留身份，是為了讓陸生入籍臺灣而鋪路。</li> <li>4. 將陸生納入健保後，恐有大批陸方人士來臺洗腎。</li> <li>5. 兩岸交流需對等，但大陸未以與臺灣全民健保同等的待遇對待在陸就讀的台生，只給「城鎮居民基本醫療保險」。</li> </ol>

考試科目	公共議題分析 21413	所別	公共行政	考試時間	2月28日(日)第三節
------	-----------------	----	------	------	-------------

第二題 (25%)

推動性別主流化者認為，各政府部門的各官職等、各職務或各工作領域中之女性和男性比例間差距，應該朝向平衡或更好的狀況。請閱讀所附三張表，撰寫一份分析報告，報告重點需指出：2002~2014 年間有那些重要變化現象，變化現象的可能影響，以及對照性別主流化的觀點，你覺得政府的努力重點應該為何和可能的作法。

表 1 各職等的女性公務人員比例

	2001	2014		2001	2014		2001	2014
總數	43.3	52.7						
14 職等	13.6	20.9	9 職等	25.5	41.8	5 職等	43.2	54.6
13 職等	14.3	26.1	8 職等	24.1	43.1	4 職等	57.7	59.0
12 職等	12.8	23.8	7 職等	42.6	56.1	3 職等	53.1	57.7
11 職等	16.7	31.0	6 職等	49.6	60.1	2 職等	68.4	69.2
10 職等	16.6	32.1				1 職等	70.8	64.4

表 2 女性擔任主管職務的代表性係數

	女性主管比例		女性人數比例		主管代表性係數	
	2002	2013	2002	2013	2002	2013
簡任(派)	12.1	25.6	14.3	26.0	0.84	0.98
薦任(派)	32.3	47.9	36.9	44.1	0.88	1.09
委任(派)	36.5	63.9	41.1	55.2	0.89	1.16
一般行政機關	23.5	36.5	41.9	47.6	0.56	0.77
警察機關	3.0	6.3	6.4	9.6	0.47	0.65
學校	42.0	53.2	63.5	65.6	0.66	0.81

說明：女性主管代表性係數 = 女性主管比例 / 女性人數比例。係數超過 1，表示女性擔任該職等的比例實際上是超過女性占整個母體人數的比例。

備

註

- 一、作答於試題上者，不予計分。
- 二、試題請隨卷繳交。

考試科目	公共議題分析 21413	所別	公共行政	考試時間	2月28日(日)第三節
------	-----------------	----	------	------	-------------

表3 各工作職系的女性公務人員比例

	2006	2014		2006	2014		2006	2014
行政類合計	55.2	59.6				技術類合計	19	22.3
社會工作	93	87.9	原住民族行政	44.1	51.1	衛生技術	78.4	85.6
醫務管理	85.7	84.6	法制	41.7	45.7	衛生檢驗	64.3	71.3
圖書資訊管理	82.4	81.6	企業管理	30.8	45	藥事	67.9	68.5
會計	79.7	81.5	環保行政	39	44.7	景觀設計	36.8	63.1
衛生行政	76.5	81.2	交通行政	36.1	42.7	生物技術	36.8	61.9
檔案管理	75.4	78.5	農業行政	39.7	42.3	園藝	53.8	58.8
教育行政	71	76.8	經建行政	37.2	39.3	植物病蟲害防治	39.6	49.8
財稅行政	71.9	75.3	廉政政風	22.2	39.1	航空管制	45.5	49.6
戶政	70.7	73.4	審檢	34.5	37.8	航空駕駛	0	0
文化行政	64.8	70.1	移民行政		33.9	結構工程	0	0
智慧財產行政	72.9	69.4	消費者保護	16.7	32.1			
社會行政	70.8	68.5	外交事務	22.9	31.6			
勞工行政	58.9	68.1	工業行政	37.5	26.7			
人事行政	57.4	67	警察行政	14.4	25.5			
統計	70.7	65.4	消防行政	13.2	20.9			
一般行政	60.2	64.7	海巡行政	21.2	20.8			
博物館管理	54.7	63.8	安全保防	11.7	19.5			
金融保險	53.3	62.7	矯正	10.9	12			
史料編纂	58.7	59.3						
新聞	47.5	58.5						
僑務行政	51.5	56.4						
審計	50.8	55.8						
商業行政	64.7	55.8						
地政	54.7	54.6						
司法行政	44.6	54.4						
一般民政	41.9	52.8						

備

註

- 一、作答於試題上者，不予計分。
- 二、試題請隨卷繳交。

考試科目	公共議題分析 21413	所別	公共行政	考試時間	2月28日(日)第三節
------	-----------------	----	------	------	-------------

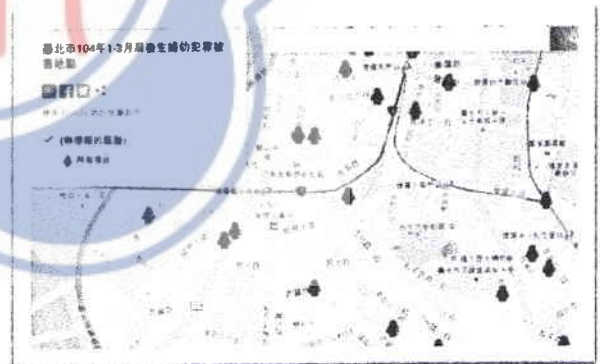
三、<問題>：請從「霍桑效應」、「開放政府」、以及「公共利益」等三個面向，討論台北市政府是否應該推動這個政策，最後請提出您個人的看法。(50%)

=====  
 北市創舉公佈犯罪地圖 柯P：可改善治安 記者 李偉華 呂蓓君 報導  
 2015/10/15 20:21

為了提昇台北市友善度，台北市長柯文哲維持一貫開放政府、全民參與的作風，首創犯罪案件地點資料查詢，開放住宅竊盜、汽車竊盜及自行車竊盜案3項資料。希望提醒民眾提高警覺，他認為這種做法可以發揮「霍桑效應」，把問題攤在陽光下就能解決。而這份資料也立刻被民間企業改成圖像化版本，透過地圖就能發現哪些是住宅失竊率高的地方。

.....台北市資訊局專委彭盛韶：「我相信有些區域出來以後，可能我們政府，政府部分也會開始關心說這地方為什麼可能犯罪點位比較多，在治安上面也會再做調整，如果問人你知道譬如說林森北路那邊。」資訊局專委彭盛韶說，決定開放這類資訊其實在決策過程中市府內部也出現很多聲音，但市長柯文哲認為根據管理學上的「霍桑效應」，問題公開後自然會解決，所謂霍桑效應就是當被觀察者知道自己成為觀察對象，進而改變行為的效應。台北市資訊局專委彭盛韶：「比較容易機車失竊，你還會把機車停在那或是不加大鎖嗎？他們說平常都會注意，我想說其實這樣的資料，民眾都能知道的話，也許以後會更注意他自己財產上的安全。」

.....市場擔心公布這類資訊，會影響到房價。住商不動產師大店東游聖獻：「會影響到我們，反而整個區給人家印象貼上一個這是一個犯罪可能會發生的地方，我想這是非常不客觀的，至於房價影響是見仁見智。」.....住商不動產師大店東游聖獻：「對買房子的人，他能夠找到一些他可以來殺價的工具，當然多多少少會派上用場，但是要賣房子的人，他可能自己住在這邊幾十年了，他可以會用很多證據告訴他沒有受這麼大的影響。」房仲業者認為房價還是受到景氣和政策影響比較大，然而公開資訊是世界的趨勢，資訊愈透明對人民來說就愈有利，北市開先例開放犯罪案件地點供民眾查閱，未來其他縣市會不會跟進也是觀察重點。



(截取自 TVBS 網路新聞整理報導，網路：<http://news.tvbs.com.tw/politics/news-621556/>)

備

註

- 一、作答於試題上者，不予計分
- 二、試題請隨卷繳交。