

※ 注意：請於試卷內之「非選擇題作答區」依序作答，並應註明作答之部份及題號。

第一題（40%）

2012 年間，營收高達九成來自中國大陸市場之跨食品/媒體產業複合式集團--旺旺中時集團，欲購買有線電視頻道系統業者中嘉網絡，引起不少人疑慮，乃爆發反媒體壟斷運動，並訴求盡速制定廣播電視壟斷防制與多元維護專法（即反媒體壟斷法），以防杜媒體托拉斯之發生。試從憲法觀點附理由回答下列問題：

1. 國家可否立法管制媒體兼併？如果可以，其憲法依據何在？
2. 國家如欲立法禁止主要投資及獲利在中國大陸地區的台資企業回國投資或經營廣播電視媒體，在憲法上是否站得住腳？
3. 國家可否以廣播電視媒體之言論危害自由民主憲政秩序為由，而以罰鍰、吊銷執照等強制手段限制其言論？

第二題（30%）

1997 年國民大會修憲，拿掉了總統任命行政院長必須經過國會同意的程序要求。這一個憲政發展上的變化，對後來台灣的憲政運作與秩序究竟產生何等的影響，是研究台灣憲政發展的重要課題。請從以下三個方面分析論述：

1. 從憲法變遷的觀點，分析政府體制的定位。
2. 配合司法院解釋與政治實踐，分析行政院長及各部會首長提出總辭的時機。
3. 以「王金平涉關說開除黨籍案」與「太陽花運動」為背景，說明總統與行政院長的職權互動。

第三題（30%）

台北 101 大樓前的公共廣場，常有一些法輪功學員席地靜坐，擺放各式標語，在宣傳理念的同時，也對法輪功學員在中國大陸所遭受的迫害，表達嚴正抗議。路過的民眾，多直接避開法輪功學員靜坐之處，偶爾則有人停下腳步，看看他們的標語，嘗試瞭解他們的訴求。不過，愛國同心會的成員，並不贊同法輪功的理念，對他們長期佔據公共廣場表達訴求的方式，也極為不滿。為了表達他們不同的意見，愛國同心會的成員也跟著佔據 101 大樓前的公共廣場，宣傳共產黨思想，並對法輪功學員噓聲，有時使用高分貝喇叭，甚至有對法輪功學員辱罵或毆打情事的出現。不管是法輪功學員的靜坐、愛國同心會的噓聲、甚至是雙方偶有的零星衝突，都讓路過民眾、附近商家及居民不堪其擾。請從憲法觀點，分析以下問題：

1. 對於在 101 大樓前靜坐的法輪功學員，轄區警察局是否可以依法驅離？可以或不可以的理由何在？
2. 對於在 101 大樓前向法輪功學員噓聲的愛國同心會成員，轄區警察局是否可以依法驅離？可以或不可以的理由何在？

試題隨卷繳回